

Annexe 2 : volet performance

1. Les documents de référence

Le cadrage détaillé des différents travaux relatifs à la performance pour le PAP 2014 est présenté dans le « **guide méthodologique de la performance PAP 2014** » en ligne sur :

<http://www.performance-publique.budget.gouv.fr/la-performance-de-laction-publique/le-pilotage-de-la-performance.html>

Au cours des travaux à venir, toute question relative aux aspects performance pourra être adressée à :

L-BUDGET-PERF-MPAP@finances.gouv.fr

2. Les orientations pour le PAP 2014

➤ Axe 1 : valoriser la présentation de chaque indicateur

L'objectif est de valoriser les développements consacrés à l'analyse des données. Pour chaque indicateur, une partie est spécifiquement réservée à la présentation des éléments de justification et d'interprétation des séries de données :

- la partie « Précisions méthodologiques » (police 7 de caractère), sera limitée à la présentation des sources de données et l'énoncé succinct nécessaire à la bonne compréhension des modes de calcul de l'indicateur ;
- la partie « Présentation des prévisions et de la cible » (police 9 de caractère) sera réservée à l'exposé des éléments d'analyse justifiant des hypothèses retenues en terme de prévisions, de cible, d'identification des principaux leviers d'action et facteurs clés de succès nécessaires à l'obtention des résultats. Les développements que l'on retrouvait auparavant sous la description de l'objectif ou dans la partie « précisions méthodologiques » devront être rassemblés sous ce chapeau.

➤ Axe 2 : améliorer la qualité de la maquette performance

Comme l'ont déjà souligné le Parlement, la Cour des comptes, la masse importante des données produites n'est pas systématiquement corrélée à la qualité de la maquette performance. Un nombre trop élevé d'indicateurs présentent encore des limites, des biais, des défauts de qualité liés à des problèmes de fiabilité ou de disponibilité de la donnée.

L'amélioration de la lisibilité et de la qualité du volet performance devra conduire les responsables de programme à proposer des suppressions pour les indicateurs jugés les moins fiables et les moins pertinents (cf. grille supra).

➤ **Typologie des indicateurs susceptibles d'être supprimés (non exhaustif)**

IP non renseigné	cible non renseignée, prévisions ou réalisations non renseignées, série de données à vide
IP avec asymétrie d'information	données insusceptibles d'être contre-expertisées
IP complexe ou synthétique	IP composite, avec de nombreux paramètres et dont la lecture ne permet pas d'identifier directement les "zones de risque"
effet d'aubaine	amélioration de l'indicateur par l'augmentation du dénominateur sans qu'il y ait augmentation corrélative de l'efficience
effet pervers	la baisse peut résulter d'une diminution du phénomène mais aussi d'un moins bon ciblage (par exemple des contrôles)
non imputabilité	contexte global, évolution de l'indicateur liée à des causes exogènes (ex : croissance économique, ..)
faible enjeu	faible enjeu financier
trajectoire de performance plate	cible = prévision et < au réalisé

➤ **Volumétrie des objectifs et indicateurs de performance**

Statistique PAP 2013

	Total	par PGM
Programmes portant de la performance	150	
nombre total d'objectifs	484	3,2
nombre total d'indicateurs	999	6,7
nombre total de sous-indicateur	2380	15,9

Distribution

occurrence d'objectifs	9	8	7	6	5	4	3	2	1
nb de programme	2	1	6	8	23	23	31	24	32
% de programme	1,3%	0,7%	4,0%	5,3%	15,3%	15,3%	20,7%	16,0%	21,3%

occurrence indicateurs	[30-20]	[19-15]	[14-10]	[9-5]	[4-1]
nb de programme	4	5	25	59	57
% de programme	2,7%	3,3%	16,7%	39,3%	38,0%

Lecture : 32 programmes ne comportent qu'un seul objectif de performance. Ces programmes représentent plus de 21 % du nombre total de programmes du PLF. 24 programmes affichent 2 objectifs et représentent 16% du nombre total de programmes.